|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | **מספר בקשה: 39** |
| **בפני** | **כב' השופט שלמה פרידלנדר** | | |
| **מבקש** | | **ליאור ראובן**  **ע"י עו"ד לירון פרמינגר** | |
| **נגד** | | | |
| **משיבה** | | **Enovative Technologies LLC**  **ע"י עו"ד אריק שרבי** | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

לפניי בקשת ערובה להוצאות, שלימים הוחלפה בבקשה לערובה מוגדלת להוצאות.

הוגשו תשובה ותגובה-לתשובה.

המבקש טוען כי לפי הכלל הקבוע ב**חוק החברות, התשנ"ט-1999** (להלן: "**חוק החברות**"), על החברה התובעת להפקיד ערובה להוצאות. המבקש מציין כי המשיבה לא הוכיחה את כושר הפירעון שלה, ולאחרונה אף נודע לו כי מצבה הכספי רע. עוד הוא טוען טענות שונות לגוף ההליך, שעניינו בקשת המשיבה לאכיפת פסק חוץ נגד המבקש, ומהן הוא גוזר כי סיכויי ההליך אינם טובים, דבר המחזק את בקשתו לערובה להוצאות.

המשיבה דוחה את טענות המבקש בדבר מצבה הכספי, ומסבירה כי נמנעה מלחשוף פרטים ומסמכים לגביו מטעמי סודיות עסקית, ובשים לב לחששה, המבוסס על ניסיונה עם המבקש, כי הוא עלול לנצל לרעה חשיפה כאמור. המשיבה טוענת כי בהליך של אכיפת פסק חוץ בכלל, ובשים לב להיעדר הגנה בידי המבקש כאן בפרט, אין תחולה לכלל שלפיו חברה תובעת תפקיד ערובה להוצאות; ומדובר בנסיבות המצדיקות שלא לחייבה בכך.

סעיף 353א ב**חוק החברות** קובע כי כאשר **"הוגשה לבית משפט תביעה על ידי חברה או חברת חוץ, אשר אחריות בעלי המניות בה מוגבלת, רשאי בית המשפט... להורות כי החברה תיתן ערובה מספקת לתשלום הוצאות הנתבע אם יזכה בדין... אלא אם כן סבר כי נסיבות הענין אינן מצדיקות את חיוב החברה או חברת החוץ בערובה או אם החברה הוכיחה כי יש ביכולתה לשלם את הוצאות הנתבע אם יזכה בדין"**. למעשה, הכלל הוא שתובע לא יחויב בערובה להוצאות הנתבע. היותו של תובע חברה, ועוד יותר מכך היותו חברת חוץ, הוא נסיבה העשויה להצדיק את חיובו בערובה להוצאות ("**רשאי בית המשפט... להורות**"), בגלל החשש מקושי מיוחד בגבייתן אם יחוב בהן. כלומר, במבט רחב יותר, ה"כלל" האמור בסעיף האמור הוא בעצם חריג לכלל הרחב, הנגזר מזכות האדם, והאינטרס הציבורי, בגישה לערכאות, שאינה יקושה במשוכות בלתי מידתיות. מבט רחב זה מתבקש כדי ליישם נכונה את עקרון הפרשנות המצמצמת לגבי חריגים. כחריג לחריג, המשיב על מכונו את הכלל – בית המשפט יימנע מחיוב חברה כאמור בערובה להוצאות, אם נסיבות העניין אינן מצדיקות זאת, או אם החברה הוכיחה איתנות כספית.

בענייננו, המשיבה לא הוכיחה איתנות כספית. פירוט הנימוקים שבגינם נמנעה מכך, והדיפת הטענה הקונקרטית של המבקש בעניין מצבה העדכני, אינם עולים כדי הוכחה פוזיטיבית של איתנות כספית. לפיכך, מן ההיבט של האיתנות הכספית – לא היה מקום להימנע מחיוב המשיבה בערובה להוצאות.

אולם, מתקיימות בענייננו נסיבות שאינן מצדיקות ערובה להוצאות. הליך של אכיפת פסק חוץ שונה מהותית מהליך רגיל. בהליך רגיל, "המוציא מחברו עליו הראיה", וכל עוד לא ביסס התובע את תביעתו – עומדת לנתבע מעין "חזקת חפות" מן החבות הנטענת כלפיו. לפיכך קיים חשש ממשי כי התביעה והוצאותיה הן בגדר היזק בלתי מוצדק לנתבע. אולם, בהליך של אכיפת פסק חוץ הורעה "חזקת החפות" האמורה, משום שלכאורה בית משפט מוסמך כבר פסק לזכות התובע ולחובת הנתבע. העילות שבגינן בית משפט הדן בבקשת האכיפה יימנע מלאשר פסק חוץ הן מצומצמות (כגון: פסק הדין הנחזה אינו באמת פסק דין מוסמך, חלוט ואכיף; או שניתן בתרמית או תוך פגיעה בכללי הצדק הטבעי; או שהוא פוגע בתקנת הציבור; וכיוצא באלו מעין "עילות סף", שאינן בבחינת ביקורת ערעורית). בהליך כזה, לנתבע לא עומדת מעין "חזקת חפות" אלא דווקא מעין "חזקת חבות". "חזקת החבות" של הנתבע בהליך של אכיפת פסק חוץ חזקה אפילו מ"חזקת החבות" בהליך של סדר דין מקוצר, המאופיין בתביעה מבוססת על פניה, שאין לנתבע זכות להתגונן מפניה אלא אם קיבל רשות לכך; שהרי בסדר דין מקוצר ניתנת רשות להתגונן בנדיבות, אפילו בהינתן הגנה דחוקה לכאורה, ואילו בקשה לאכיפת פסק חוץ לא תידחה אלא בעילות מצומצמות כאמור. לפיכך, ככלל, הליך של אכיפת פסק חוץ מהווה נסיבה שאינה מצדיקה ערובה להוצאות.

איני סבור כי סיכויי ההליך כאן אינם טובים על פניו, במידה שהייתה עשויה לסתור את "חזקת החבות" האמורה, ולהצדיק ערובה להוצאות. מובן כי לא כאן המקום לקבוע מסמרות בהליך העיקרי, אולם די אם אזכיר כי פסק החוץ "שרד" הליך ערעורי, שבמסגרתו טען המבקש 11 טענות כלפי הפסק הנדון, וערעורו נדחה בפסק דין מנומק ומפורט. עוד אזכיר כי טענותיה של המשיבה מגובות בחוות דעת מפורטת של מומחה לדין הזר הנדון, שלא אותגרה בחוות דעת נגדית מטעם המבקש. לבסוף אזכיר כי טענותיו העובדתיות של המבקש לגבי ההליך הזר לא גובו בתצהיר, והן נסתרו בחוות הדעת האמורה מטעם המשיבה, שבמסגרתה נבחן התיק האלקטרוני של ההליך הזר הנדון.

לאור המקובץ, הבקשה לחייב את המשיבה בערובה להוצאות נדחית.

המבקש ישלם למשיבה, בגין בקשה זו, שכ"ט עו"ד בסך 3,000 ₪.

הסכום ישולם עד יום 10.5.18, אחרת יישא הפרשי הצמדה וריבית פיגורים כחוק מהיום.

**ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.**

